

**STANOWISKO  
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA**

z 18 lutego 2016 r.

**w sprawie interpretacji art. 13 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r.  
o Krajowej Radzie Sądownictwa w związku z art. 35 § 8c pkt 3 ustawy z dnia 27 lipca  
2011 r. Prawo o ustroju sądów powszechnych**

Przedstawione Krajowej Radzie Sądownictwa pytanie dotyczy sposobu przeprowadzenia uzupełniającego wyboru przedstawiciela danego zgromadzenia ogólnego sędziów okręgu do zebrania przedstawicieli zgromadzeń ogólnych sędziów okręgu (art. 13 ust. 2 i 3 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa) w wypadku wygaśnięcia jego mandatu jako członka zgromadzenia ogólnego sędziów okręgu na podstawie art. 35 § 8c pkt 3 ustawy Prawo o ustroju sądów powszechnych.

Krajowa Rada Sądownictwa podkreśla, że nie została wyposażona w kompetencje do formułowania wiążącej wykładni aktów prawnych. Wyraża jednak stanowisko, że liczba przedstawicieli zgromadzeń ogólnych sędziów okręgów powinna być ustalona na podstawie kryterium liczby etatów przydzielonych do danego sądu. Jednocześnie, w ocenie Krajowej Rady Sądownictwa, w przedstawionych w pytaniu Prezesa Sądu Okręgowego w Słupsku okolicznościach, zasługującej na aprobatę – chociaż nie mającej charakteru wiążącego, wykładni art. 35 ustawy - Prawo o ustroju sądów powszechnych dokonała Pani Prezes Sądu Apelacyjnego w Gdańsku w piśmie z 3 lutego 2016 r., wskazując, że w przypadku wygaśnięcia kadencji członka zgromadzenia ogólnego sędziów okręgu, w skutek przeniesienia sędziego na inne miejsce służbowe (do nowoutworzonego sądu) wybór nowego członka zgromadzenia winien być przeprowadzony spośród sędziów sądu, w którym sędzia przeniesiony dotychczas pełnił urząd.